



SREDNJA ŠOLA ZA
FARMACIJO,
KOZMETIKO IN
ZDRAVSTVO LJUBLJANA,
Zdravstvena pot 1, 1104 Ljubljana

POROČILO O KAKOVOSTI ZA ŠOLSKO LETO 2016/17



*S kakovostnim znanjem, ustvarjalnostjo, vedoželjnostjo
in prijaznostjo sprejemamo izzive življenja.*

Ljubljana, februar 2018

Predsednica komisije za kakovost:
Manja MLAKAR MEDVED

Osnovni podatki o šoli:

Ime zavoda: Srednja šola za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo
Krajše ime zavoda: SŠFKZ
Ulica: Zdravstvena pot 1
Kraj: Ljubljana
Spletna stran: www.ssfkz.si
Elektronski naslov: ssfkz@guest.arnes.si
Telefonska številka: +386 1 300 72 40
Številka faksa: +386 1 300 72 60

Programi, ki se izvajajo na šoli:

FARMACEVTSKI TEHNIK
KOZMETIČNI TEHNIK
TEHNIK LABORATORIJSKE BIOMEDICINE
ZOBOTEHNIK

Člani Komisije za kakovost v šol. letu 2016/17:

Predstavniki delodajalcev:

Lučka KRIŽMAN KASTELIC
Karla ERŽEN
Mateja KERNJAK SLAK
Marko GOLJEVŠČEK

Predstavniki zaposlenih:

Ljubica GABROVŠEK
Aleš CERAR
Sabina TURŠIČ
Breda PIVK
Petra VONČINA

Predstavnik staršev:

Matjaž KRIŽMAN

Predstavnica dijakov:

Klara STIPAR

Predsednica:

Manja MLAKAR MEDVED

Poročilo o kakovosti za šolsko leto 2016/17 je pripravila Manja Mlakar Medved, predsednica Komisije za kakovost.

Kazalo

1.	UVOD.....	4
2.	PREDSTAVITEV ŠOLE.....	4
3.	ZAKONSKE PODLAGE	5
4.	REZULTATI SPREMLJANJA KAZALNIKOV	6
4.1.	KAZALNIK 1 - Spremljanje vzpostavljanja sistemov kakovosti na šolah	6
4.2.	KAZALNIK 2 - Delež učiteljev z ustrežno formalno stopnjo izobrazbe (pogoji za delo na delovnem mestu učitelja).....	7
4.3.	KAZALNIK 3 - Delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, izpopolnjevanju in usposabljanju in delež vloženega denarja.....	8
4.4.	KAZALNIK 4 - Delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času	8
4.5.	KAZALNIK 5: uspešnost na zaključnem izpitu in poklicni maturi.....	10
4.6.	KAZALNIK 6: nahajanje udeležencev izobraževanja šest mesecev/eno leto po zaključenem izobraževanju (dijaki so v nadaljnjem izobraževanju, zaposleni ali brezposelni)	12
4.7.	KAZALNIK 7: delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva.....	12
5.	ZAKLJUČEK.....	13
6.	PRILOGE	14

1. UVOD

Poročilo komisije za kakovost je izdelano skladno z Zakonom o poklicnem in strokovnem izobraževanju na osnovi smernic Strokovnega sveta RS za poklicno in strokovno izobraževanje. Vsa dosedanja poročila je šola objavila na spletni strani naše šole.

Naša šola je bila vključena projekte, ki so se navezovali na kakovost v šolstvu: Ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti v Srednji šoli za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo (2004/05), Munus2 (2007/08), Kakovost za prihodnost vzgoje in izobraževanja (2008/09), Ekspertna zunanja evalvacija (2013).

2. PREDSTAVITEV ŠOLE

Poslanstvo, vizijo in vrednote šole smo skupaj z dijaki, starši in socialnimi partnerji prvič zapisali že v š. l. 2005/06, posodobili pa v šolskih 2008/09 (poslanstvo in vizija šole) ter 2012/13 (vrednote).

Vsi si prizadevamo za doseganje in uresničevanje vrednot, ki zaznamujejo poklice, za katere izobražujemo naše dijake.

Z našo skupno vizijo, poslanstvom in vrednotami šole na različne načine ozaveščamo dijake, starše, udeležence izobraževanja odraslih, zaposlene in socialne partnerje. Vizijo, poslanstvo in vrednote vpletamo v pouk in druge dejavnosti, ki potekajo v šoli, zapisali pa smo jih v načrte dela šole (Letni delovni načrt, Finančni načrt z obrazložitvami), v različna poročila (Letno poročilo in samoevalvacijsko poročilo, Poslovno poročilo), v Šolsko publikacijo, predstavljeni pa so tudi na plakatih v šoli ter na spletni strani šole.

Poslanstvo šole:

- Dijake in odrasle izobražujemo in vzgajamo za samostojno in odgovorno opravljanje poklicev farmacevtski tehnik, kozmetični tehnik, tehnik laboratorijske biomedicine in zobotehnik.
- Izvajamo aktivne načine pouka in skrbno izbiramo druge dejavnosti, s katerimi dijake in odrasle usposabljammo za lažjo zaposljivost in učenje za prihodnost.
- V svoje delo vnašamo novosti iz stroke, splošno-izobraževalnih predmetov in s pedagoško-psihološkega področja. Izvajamo medpredmetne povezave ter omogočamo dijakom in učiteljem pridobivanje mednarodnih izkušenj.
- Skrbimo za vse dijake, posebno pozornost pa posvečamo učno uspešnim dijakom in tistim, ki imajo učne težave.
- S celostnim pristopom skrbimo za strokovni in osebnostni razvoj dijakov in zaposlenih.
- Skupne cilje dosegamo ob podpori staršev in s sodelovanjem zunanjih institucij.
- V zobni ambulanti izvajamo zobozdravstveno varstvo odraslih.
- Naša dejavnost poteka v sodobno opremljeni šoli.
- Stalno spremljamo uspešnost svojega dela.
- Radi imamo svojo šolo.

Vizija šole:

»S kakovostnim znanjem, ustvarjalnostjo, vedoželjnostjo in prijaznostjo sprejemamo izzive življenja.«

Vrednote šole:

Prizadevamo si za doseganje in uresničevanje *vrednot*:

- Spoštovanje – razvijamo spoštljiv odnos do soljudi.
- Sodelovanje – spodbujamo sodelovanje med zaposlenimi, dijaki, starši in zunanjimi uporabniki.
- Ustvarjalnost – spodbujamo izvirno mišljenje in iščemo različne poti za reševanje problemov.
- Znanje – obvladujemo uporabno in kakovostno znanje ter razvijamo odgovornost za vseživljenjsko učenje.
- Zdravje in okolje – zavedamo se pomena zdravja in čistega okolja kot temeljnih dobrin ter skrbimo za zdrav način življenja.
- Pripadnost – razvijamo pripadnost oddelčni skupnosti, šoli in poklicu.
- Sočutje – imamo vljuden, prijazen in razumevajoč odnos do ljudi ter razvijamo socialni čut (občutljivost za tiste, ki potrebujejo pomoč).
- Poštenost - smo resnicoljubni, sprejemamo odgovornost, zanesemo se drug na drugega, ustvarjamo medsebojno zaupanje.

3. ZAKONSKE PODLAGE

Poročilo o kakovosti za šolsko leto 2016/17 je pripravljeno v skladu z Zakonom o poklicnem in strokovnem izobraževanju (UL RS, št. 79/2006) in Pravilnikom o upravljanju s podatki o kakovosti šol (Ur. l. RS, št. 112/2007) Centra RS za poklicno izobraževanje.

Strokovni svet RS za poklicno in strokovno izobraževanje je na 101. seji (2007) določil **sedem kazalnikov**, na 160. seji (2017) pa sprejel sklep, da se jih uskladi in dopolni v skladu z evropskimi kazalniki kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja in usposabljanja. Pri pripravi Poročila o kakovosti 2016/17 smo upoštevali kazalnike, določene l. 2007.

Kazalnik 1: spremljanje vzpostavljanja sistemov kakovosti na šolah

Kazalnik 2: delež učiteljev z ustrezno formalno stopnjo izobrazbe (pogoji za delo na delovnem mestu učitelja)

Kazalnik 3: delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, izpopolnjevanju in usposabljanju in delež vloženega denarja

Kazalnik 4: delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času

Kazalnik 5: uspešnost na zaključnem izpitu in poklicni maturi

Kazalnik 6: nahajanje udeležencev izobraževanja šest mesecev/eno leto po zaključenem izobraževanju (dijaki so v nadaljnjem izobraževanju, zaposleni ali brezposelni)

Kazalnik 7: delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva

4. REZULTATI SPREMLJANJA KAZALNIKOV

Šola je podatke, potrebne za spremljavo kazalnikov kakovosti, pridobila za namen priprave Letnega poročila o delu šole in Samoevalvacijskega poročila 2016/17, v Poročilu o kakovosti jih povzemamo. V pripravo podatkov je bila vključena večina zaposlenih (svetovalna služba, računovodstvo, strokovni aktivni, šolska maturitetna komisija, vodstvo šole in drugi).

4.1. KAZALNIK 1 - Spremljanje vzpostavljanja sistemov kakovosti na šolah

Komisija za kakovost (KK) je bila na Srednji šoli za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo ustanovljena v šolskem letu 2007/08 (Sestanek Sveta šole, 1. 10. 2007). Komisija za kakovost ima na naši šoli enoletni mandat in je vsako leto potrjena z letnim delovnim načrtom, ki ga sprejme Svet šole.

Osnovni namen dela KK je spremljanje, ugotavljanje in spodbujanje kakovosti vzgojno – izobraževalnega dela (šole) ter priprava poročila. Izvajamo različne evalvacije, sprejemamo predloge in pobude za izboljšave, ki jih analiziramo, in nekatere med njimi tudi zapišemo v letni delovni načrt. Vsako leto prevetrimo, kako uspešna je bila KK, in na podlagi tega načrtujemo delo v prihodnje.

KK se je sestala 2 krat, ena seja pa je bila korespondenčna. Na prvi sestanek, 1. 6. 2017, smo obravnavali Poročilo o kakovosti za šolsko leto 2015/16, vendar smo zaradi nesklepčnosti ponovno sklicali sestanek, tokrat korespondenčno. Na drugi korespondenčni seji smo potrdili Poročilo o kakovosti za šolsko leto 2015/16. Poročilo smo objavili na spletni strani šole. Na tretjem sestanku 31. 8. 2017 smo pregledali rezultate različnih anket, pregledali smo pobude ter podali predloge za izboljšave za naslednje šolsko leto. Pripravili smo predlog letnega delovnega načrta komisije za kakovost.

KK je v šolskem letu 2016/17 na naši šoli sestavljalo 12 članov z različnih področij: 4 predstavniki delodajalcev, 6 zaposlenih, 1 predstavnik staršev ter 1 predstavnik dijakov.

V podporo spremljavi kazalnikov in pripravi Samoevalvacijskega poročila ter Poročila o kakovosti smo v šolskem letu 2016/17 naše delo spremljali:

- s **hospitacijami in razgovori po hospitacijah** (ravnateljica, pomočnici ravnateljice, učitelji znotraj aktiva in med aktivni), kjer je bil poudarek na spremljanju **ocenjevanja znanja** in **učinkovitost timskega pouka**.
- z vprašalnikom »**Analiza učno – vzgojnih rezultatov**« za razrednike in učitelje splošno izobraževalnih in strokovno teoretičnih predmetov ter praktičnega pouka ob zaključku ocenjevalnih obdobj.
- Z vprašalnikom o **kakovosti šole za dijake 2. in 4. letnika**, ki je obsegal vprašanja o počutju dijakov v šoli, o sodelovanju s starši, o obveščenosti dijakov (natančnost, pravočasnost informacij ipd.) in o šolski malici. Anketo o šolski prehrani je izvedel tudi ponudnik šolske malice (Slorest).
- Z vprašalnikom o kakovosti šole za **starše dijakov 2. in 4. letnikov** vseh programov, ki je obsegal vprašanja o počutju dijakov v šoli ter o sodelovanju in obveščanju med šolo in starši. Starše smo spraševali tudi o šolski malici.
- Z vprašalnikom za dijake o učno – vzgojnem procesu so učitelji dobili povratno informacijo o svojem delu.
- Z vprašalnikom za mentorje dijakom na praktičnem usposabljanju pri delodajalcu (PUD) smo analizirali potek PUD.

- Z vprašalnikom za dijake in pogovori organizatorjev PUD smo ugotavljali zadovoljstvo dijakov s PUD.
- V izrednem izobraževanju smo ugotavljali zadovoljstvo udeležencev izrednega izobraževanja s kakovostjo izobraževanja odraslih. V vseh programih smo izvedli spletne ankete z udeleženci. Z večino udeležencev pa smo med šolskim letom opravili tudi osebne pogovore.
- Z izvedbo spletne ankete za zaposlene "Kakovost SŠFKZ" so zaposleni so predlagali različne predloge za izboljšavo učno – vzgojnega procesa ter za izboljšavo delovnega procesa v šoli. Lahko so zapisali tudi poljubno sporočilo šoli.

4.2. KAZALNIK 2 - Delež učiteljev z ustrežno formalno stopnjo izobrazbe (pogoji za delo na delovnem mestu učitelja)

Skrbeli smo, da so vzgojno – izobraževalno delo opravljali učitelji in strokovni sodelavci s predpisano stopnjo in smerjo izobrazbe. To smo v največji možni meri upoštevali tudi pri vključevanju zunanjih pogodbenih sodelavcev in v primeru nadomeščanj odsotnih delavcev. Skupno število redno zaposlenih delavcev v š. l. 2016/17 je bilo 85 (na dan 1. 6. 2017). Učno – vzgojno delo v redni dejavnosti je uresničevalo 64 učiteljev (63 redno zaposlenih in 1 pogodbeni delavec), od tega 1 z neustrezno stopnjo izobrazbe, 1 delavec še nima pedagoško – andragoške izobrazbe in strokovnega izpita. V šoli je bilo zaposlenih še 11 strokovnih delavcev (šolska svetovalna služba, knjižnica, izredno izobraževanje, laboranti), 6 nepedagoških delavcev (vzdrževanje IKT, računovodstvo, tajništvo, referat za dijake, hišniška opravila), 5 zaposlenih v zobni ambulanti. Vodstvene naloge opravljajo ravnateljica in 2 pomočnici ravnateljice (obe že upoštevani pri učiteljih). V izrednem izobraževanju pa so nam pomagali tudi 4 zunanji sodelavci (vsi z ustrežno stopnjo izobrazbe). Med šolskim letom je prišlo do nekaterih kadrovskih sprememb zaradi daljše bolniške oz. porodniške odsotnosti (3 delavci).

Delavci / stopnja izobrazbe	V.	VI.	VII.	VII. + mag.	VII. + dr.	skupaj
Vodilni delavci			3			3
Učitelji sploš. in strok. teoret. predmetov oz. strok. modulov in praktičnega pouka	8	1	43	8	3	63
Drugi strokovni sodelavci	4	1	5	1		11
Zaposleni v zobni ambulanti	3,5		2			5,5
Administrativno tehnični sodelavci	0,5	3	2			5,5
Skupaj	16	5	55	9	3	88

Podatki se nanašajo na stanje zaposlenih 1. 6. 2017; v podatkih niso zajeti pogodbeni sodelavci (1).

Med pedagoškimi in strokovnimi delavci je 24 mentorjev, 31 svetovalcev in 8 svetnikov, 9 pa jih je brez naziva. Za napredovanje v naziv svetovalka je bila v šolskem letu 2016/17 predlagana 1 delavka.

Delavci, ki lahko napredujejo v strok. nazive	brez naziva	mentor	svetovalec	svetnik
	9	24	31	8

Podatki se nanašajo na stanje zaposlenih 1. 6. 2017; v podatkih niso zajeti pogodbeni sodelavci (1).

4.3. KAZALNIK 3 - Delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, izpopolnjevanju in usposabljanju in delež vloženega denarja

V strokovno izpopolnjevanje je bila vključena večina delavcev. Izobraževalo se je tudi vodstvo šole. V šolskem letu 2016/17 smo v šoli za učiteljski zbor in strokovne delavce šole organizirali 3 skupna izobraževanja, delavci so se izobraževali tudi individualno.

Pregled udeležbe zaposlenih na individualnih izobraževanjih:

Udeležnost na izobraževanju in usposabljanju	Število učiteljev*	Strokovni delavci šole	Nepedagoški delavci šole	SKUPAJ
Zaposleni, ki se niso udeležili izobraževanja	7	1	3	11 (lani 17)
Zaposleni, ki so se udeležili do 1 dneva izobraževanja	9	3	1	13 (lani 19)
Zaposleni, ki so se udeležili do 2 dni izobraževanja	13	3	2	18 (lani 16)
Zaposleni, ki so se udeležili do 3 dni izobraževanja	11	3	1	15 (lani 6)
Zaposleni, ki so se udeležili več kot 3 dni izobraževanja (od tega več kot 5 dni izobraževanja)	23 (16)	1 (1)	4 (1)	28 (lani 26) (18) (lani 20)
SKUPAJ	63	11	11	85

* med učitelje štejemo tudi vodstvo šole (ravnateljica, obe pomočnici ravnateljice)

Podatki se nanašajo na stanje zaposlenih 1. 6. 2017; v podatkih niso zajeti pogodbeni sodelavci (1) in dalj časa odsotni učitelji (3; bolniška odsotnost oz. porodniški dopust).

Šola je za izobraževanje in usposabljanje učiteljev in ostalih delavcev koledarskem letu 2017 namenila **0,4 %** prihodkov šole. Delež sredstev, namenjenih izobraževanju zaposlenih, ostaja na enaki ravni kot v letu 2017.

4.4. KAZALNIK 4 - Delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času

Na Srednji šoli za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo izvajamo programe rednega izobraževanja (dijaki) in izobraževanje odraslih (izredno izobraževanje).

Redno izobraževanje: vsi izobraževalni programi na SŠFKZ trajajo 4 leta in se zaključijo s poklicno maturo.

Primerjali smo število vpisanih dijakov v šol. letu 2013/14 (upoštevali smo tudi naknadno vpisane dijake, vendar ne ponavljavcev iz preteklih šolskih let, torej vpisanih pred š.l. 2013/14) s številom dijakov, ki so v roku (v štirih šolskih letih) uspešno zaključili 4. letnik v šol. letu 2016/17. Posebej smo izračunali delež vpisanih dijakov, ki je po zaključenem 4.letniku opravil poklicno maturo v spomladanskem oz. jesenskem roku.

V generaciji dijakov, prvič vpisanih v šolskem letu 2013/14, je v roku uspešno zaključilo 4. letnik 91,6 % dijakov, maturo pa je uspešno opravilo 90,4% teh istih dijakov. 8,4% teh dijakov

je ni bilo uspešnih (izpis, ponavljanje 1., 2. ali 3. letnika, nezaključen 4. letnik ob koncu š. l. 2016/17).

Program	Farmacevtski tehniki	Kozmetični tehniki	Tehnik laboratorijske biomedicine	Zobotehnik	SKUPAJ
Št. prvič vpisanih dijakov v 1. letnik v š.l. 2013/14 (do 15.9.2013)	89	60	30	59	283
Naknadni vpisi v program v obdobju 2013/14 – 2016/17	3	5	1	2	11
SKUPAJ vpisani	92	65	31	61	249
Izpisi iz programa v obdobju 2013/14 – 2016/17	3	8	0	2	13
Neuspešni dijaki v obdobju 2013/14 – 2015/16 (ponavljali so 1.-3.let.)	0	1	1	1	3
Neuspešni ob koncu š.l. 2016/17 (niso v roku zaključili 4. letnika)	4	0	0	1	5
SKUPAJ izpisani in neuspešni	7 oz. 7,6%	9 oz. 13,8%	1 oz. 3,2%	4 oz. 6,6%	21 oz. 8,4%
SKUPAJ v roku uspešno zaključili 4. letnik	85 oz. 92,4%	56 oz. 86,2%	30 oz. 96,8%	57 oz. 93,4%	228 oz. 91,6%
SKUPAJ v roku uspešno zaključili poklicno maturo	85 oz. 92,4%	55 oz. 84,6%	29 oz. 93,5%	56 oz. 91,8%	225 oz. 90,4%

Izredno izobraževanje: prekvalifikacija v programu kozmetični tehnik traja eno šolsko leto, v programih farmacevtski tehnik, tehnik laboratorijske biomedicine in zobotehnik pa dve leti. V prekvalifikacije se vpisujejo odrasli udeleženci, ki imajo praviloma že zaključeno srednjo šolo (5. stopnja), v prekvalifikacijah pa opravljajo le strokovne module za posamezni program in morebitne manjkajoče splošne predmete, ki jih v predhodnem izobraževanju niso imeli.

V izobraževanje odraslih se poleg pravih odraslih udeležencev, med katerimi se nekateri še vedno vpisujejo zaradi »statusa«, vpisujejo tudi neuspešni dijaki (dijaki, ki v rednem izobraževanju ne morejo več ponavljati letnika, ter dijaki, ki v 4. letniku niso uspešno opravili vseh obveznosti). Udeleženci, vpisani zaradi statusa, ter dijaki, ki z vpisom odraslih rešujejo »status«, so v glavnem neuspešni.

Podatki o uspešnosti v izobraževanju odraslih kažejo precej drugačno sliko. Pri odraslih je pri uspešnosti namreč potrebno upoštevati tudi dejstvo, da mnogim udeležencem dodatno izobraževanje ne sodi med prioritete in se zaradi tega pogosto zaključujejo izobraževanje s poklicno maturo po rokih, predvidenih za prekvalifikacijo. Mnogo udeležencev izobraževanje opusti. Pri izračunu deleža uspešnosti nismo upoštevali bivših dijakov.

Program	Farmacevtski tehniki	Kozmetični tehniki	Tehnik laboratorijske biomedicine	Zobotehnik	SKUPAJ
Prvič vpisanih v š.l. 2015/16 (programi FT, TLB in ZT) oz. 2016/17 (program KT)	15	21	12	9	57
Izpisi oz. opustitev izobraževanja, neaktivnost	4	0	2	3	9
Opravili poklicno maturo v roku	4 oz. 26,7%	15 oz. 71,4%	7 oz. 58,3%	3 oz. 33,3%	29 oz. 50,9%

Največja je uspešnost v programu kozmetični tehnik, 71,4%, kar lahko pripišemo organizacijski obliki z vsakodnevnim organiziranim poukom celo šolsko leto (predavanja, prakt. pouk, strnjeno) in organiziranimi izpitnimi roki za skupino. V vseh ostalih programih je uspešnost slabša: 58,3 % v programu tehnik laboratorijske biomedicine (v tej skupini je večina udeležencev že bila vključena v terciarno izobraževanje), 33,3% v programu zobotehnik in 26,7 % v programu farmacevtski tehnik. V teh treh programih je ob vikendih v šoli organiziran le praktični pouk, ki je za udeležence obvezen. Udeležencem so na voljo konzultacije z učitelji, učijo se individualno, vsak mesec lahko opravljajo 1 – 2 izpita. Pri prekvalifikacijah v programih FT, TLB in ZT je organiziranega izobraževalnega dela precej manj kot v programu kozmetični tehnik, v teh treh programih pa je za uspešnost pri udeležencih nujna močna notranja motivacija, odgovornost za lastno učenje, samoiniciativnost, delovne navade, sprotno delo, dovolj časa za učenje ter dobra organizacija časa, ki ga odrasli lahko namenijo učenju. Žal mnogim odraslim to ne uspe.

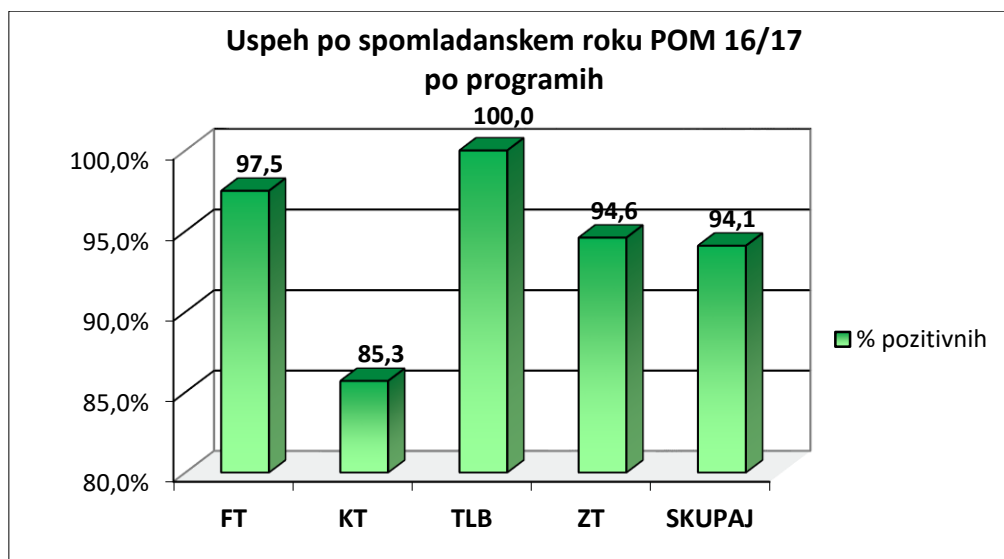
4.5. KAZALNIK 5: uspešnost na zaključnem izpitu in poklicni maturi

Spomladanskega roka so se udeležili dijaki, ki so v maju uspešno zaključili 4. letnik srednje šole. Takih dijakov je bilo 221 (80 iz programa farmacevtski tehnik, 56 iz programa kozmetični tehnik, 29 iz programa tehnik laboratorijske biomedicine in 56 iz programa zobotehnik). Maturu je uspešno opravilo 208 dijakov. Uspešnost kandidatov na spomladanskem roku mature je 94,1% in je za 0,8% višji kot leta 2016.

Uspešnost dijakov naše šole je bila za 0,1 % višja kot uspešnost vseh dijakov srednjega strokovnega izobraževanja v državi (94,0%).

Za izračun uspešnosti na poklicni maturi se upošteva le število kandidatov, ki so se mature udeležili. Pri tem se ne upošteva dijakov, ki niso izdelali četrtega letnika in zato mature še niso mogli opravljati. Takih dijakov je bilo junija na naši šoli 18 ali 7,5% dijakov 4. letnika. Na nivoju države je delež dijakov, ki se ne udeležijo spomladanskega roka poklicne mature, bistveno višji (tudi čez 10%).

Uspeh na spomladanskem roku po programih prikazuje naslednja slika.



Splošni učni uspeh na poklicni maturi se izrazi kot seštevek ocen vseh predmetov poklicne mature. Največje možno število točk je 23. Naši dijaki so junija v povprečju dosegli 16,4 točke in so bili tako nad državnim povprečjem, ki je 15,6 točke.

Kandidati, ki dosežejo izjemni uspeh – to je 22 ali 23 točk, dobijo spričevalo s pohvalo. Takih kandidatov - **zlatih maturantov** – je bilo letos na naši šoli 17 (11 dijakinj iz programa farmacevtski tehnik, 2 dijakinji iz programa kozmetični tehnik, 3 dijakinje iz programa tehnik laboratorijske biomedicine ter 1 dijakinja iz programa zobotehnik).

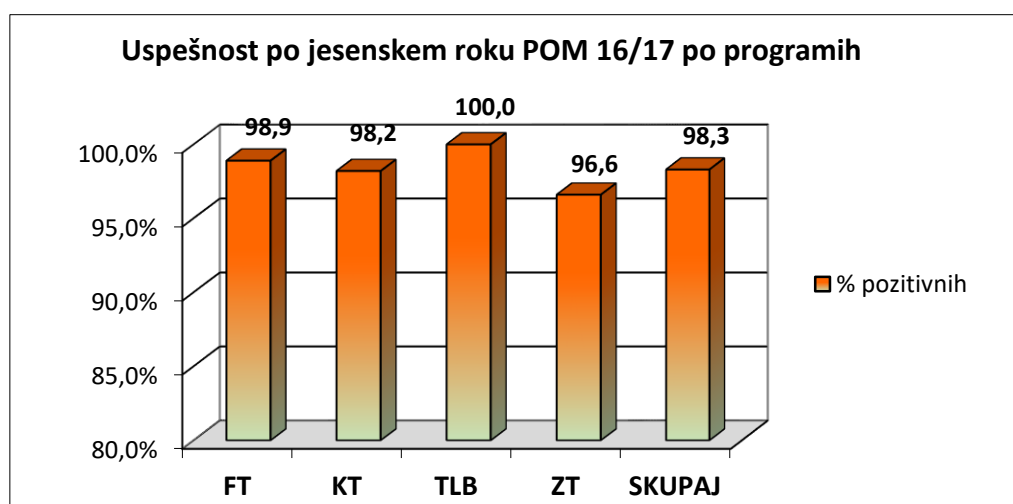
Velikega števila zlatih maturantov smo seveda zelo veseli. Na šoli je bilo zlatih maturantov 7,7% vseh, ki so opravljali poklicno maturo v spomladanskem roku (17 od 221 kandidatov), na državnem nivoju pa le 3,5 % (284 od 8003 kandidatov).

Analiza ocen po predmetih pokaže, da pri povprečnih ocenah pri splošnih predmetih dosegamo (angleščina) oz. presegamo (slovenščina matematika) državno povprečje v programih srednjega strokovnega izobraževanja. Število kandidatov pri nemščini je tako majhno, da statistika ne da prave slike. Tako je naša povprečna ocena pri slovenščini 3,54 (v državi 3,34), pri angleščini 3,99 (v državi 3,99), pri nemščini 5,00 (v državi 4,00) in pri matematiki 3,80 (v državi 3,55).

Jesenskega roka so se udeležili dijaki, ki so uspešno opravili popravne izpite za 4. letnik (10 dijakov) in dijaki, ki v spomladanskem roku niso bili uspešni in so opravljali popravne izpite poklicne mature (13 kandidatov). Ocene predmetov poklicne mature je izboljševala 1 kandidatka.

Po jesenskem roku se je uspeh na poklicni maturi izboljšal. Odstotek uspešnih ob upoštevanju samo tistih dijakov, ki so izdelali 4. letnik in lahko opravljali poklicno maturo, se je povečal na 98,3%. 4 oddelki (od skupaj 8) so na poklicni maturi dosegli 100% uspeh.

Od 231 dijakov, ki so opravljali poklicno maturo v spomladanskem in/ali jesenskem roku, imajo 4 še popravne izpite. Rezultate po programih prikazuje naslednja slika.



V **izobraževanju odraslih** je poklicno maturo uspešno opravilo 47 odraslih (23 manj kot lani). Kot odrasle udeležence štejemo tudi naše bivše dijakke, ki niso bili uspešni na poklicni maturi na spomladanskem ali jesenskem roku. Naših bivših dijakov je bilo skupaj 11 (lani 27), udeležencev izr. izobraževanja pa je bilo 36 (lani 43). Od navedenih 47 uspešnih udeležencev so maturo izboljševali 3 udeleženci, vsi bivši dijaki.

Uspešnost odraslih udeležencev izr. izobraževanja na poklicni maturi prikazuje naslednja tabela:

Program	Zimski rok		Spomladanski rok		Jesenski rok		SKUPAJ	
	bivši dijaki	odrasli	bivši dijaki	odrasli	bivši dijaki	odrasli	bivši dijaki	odrasli
FT	3	1	2 (1+1 izboljš.)	1	1	5	6 (5+1 izboljš.)	7
KT	0	3	0	7	0	8	0	18
TLB	0	0	2 (1+1 izboljš.)	6	0	1	2 (1+1 izboljš.)	7
ZT	2	0	1 (1 izboljš.)	0	0	4	3 (2+1 izboljš.)	4
SKUPAJ	5	4	5 (2+3 izboljš.)	14	1	18	11 (8+3 izboljš.)	36
VSI ODR.	9		19 (16 + 3 izboljš.)		19		47 (44 + 3 izboljš.)	

Z uspehom na poklicni maturi smo letos le delno zadovoljni. Veseli nas, da je kot odraslih opravljalo maturo mnogo manj bivših dijakov, t.j. dijakov, ki mature niso opravili takoj po 4. letniku – v šolskem letu 2015/16. Manj nas pa veseli dejstvo, da se je zmanjšalo število uspešnih »pravih« odraslih, ki so opravili poklicno maturo. Predvsem se je zmanjšalo število uspešnih udeležencev v programu farmacevtski tehnik (letos le 7, lani 14), rahel upad pa je zaznati tudi v programih kozmetični tehnik (1 manj kot lani) in zobotehnik (2 manj kot lani).

K maturi še vedno pristopa manj udeležencev, kot jih je v zaključnih letnikih. Vsi torej programa ne zaključijo pravočasno (ne opravijo vseh izpitov oz. PUD-a). To lahko pripišemo več dejavnikom; med odraslimi je vsako leto nekaj mlajših odraslih, ki z vpisom v naše programe urejajo svoj »status« in s tem pridobijo razne ugodnosti in le občasno prihajajo v šolo, se prijavljajo in odjavljajo k oz. od izpitov, vaj se ne udeležujejo redno. Precej odraslih obnavlja vpis v želji, da »bi letos resnično radi končali«, med njimi je tudi večje število bivših dijakov, ki niso opravili vseh izpitov iz 4. letnika niti po dveh, treh letih... Takih je tudi precej odraslih, ki si želijo zaključiti izobraževanje, čeprav so manj uspešni ali celo neuspešni. Kljub temu, da jim organizatoriki pogosto svetujeva razmislek o nadaljnjem izobraževanju oz. izpis, vztrajajo, a žal brez pravih uspehov oz. rezultatov. Posamezni udeleženci so se odločili opravljati poklicno maturo v dveh delih, zato so jim obveznosti ostale še za zimski rok poklicne mature.

4.6. KAZALNIK 6: nahajanje udeležencev izobraževanja šest mesecev/eno leto po zaključenem izobraževanju (dijaki so v nadaljnjem izobraževanju, zaposleni ali brezposelni)

Šola nima vzpostavljenega sistema za spremljanje nadaljevanja izobraževanja in zaposljivosti naših dijakov po zaključku šolanja.

4.7. KAZALNIK 7: delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva

V šolskem letu 2016/17 ni bilo ustvarjenih finančnih sredstev s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva.

5. ZAKLJUČEK

Kakovost je vpeta v vsa področja dela in življenja v šoli. Z analizami anket in vprašalnikov ter v razgovorih z zaposlenimi, dijaki, starši, udeleženci izrednega izobraževanja in socialnimi partnerji ugotavljamo, katera so naša šibkejša področja. O kakovosti redno spregovorimo na konferencah učiteljskega zbora in razpravljamo na sestankih Komisije za kakovost. Svoje pobude, predloge in kritike lahko preko predstavnikov podajo tudi dijaki (dijaška skupnost), starši (predstavnik staršev), socialni partnerji in zaposleni. Z upoštevanjem utemeljenih pobud in predlogov vseh se trudimo izboljšati svoje delo in tako prispevati k večjemu zadovoljstvu vseh, dijakov, zaposlenih, staršev in socialnih partnerjev.

Komisija za kakovost na naši šoli skrbi za spremljanje kazalnikov kakovosti, ki so zakonsko določeni in izdelani na osnovi smernic Strokovnega sveta RS za poklicno in strokovno izobraževanje. Strokovni svet je na svoji 160. seji (7. 4. 2017) sprejel sklep o dopolnitvi okvira sedmih nacionalnih kazalnikov kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja. Teh kazalnikov je 11:

1. Vzpostavljenost sistemov kakovosti na šolah
2. Vlaganje v usposabljanje učiteljev in mentorjev
3. Stopnja udeležnosti v programih poklicnega in strokovnega izobraževanja
4. Stopnja dokončnosti programov poklicnega in strokovnega izobraževanja
5. Stopnja zaposljivosti v programih poklicnega in strokovnega izobraževanja
6. Uporaba pridobljenih spretnosti na delovnem mestu
7. Stopnja brezposelnosti
8. Razširjenost ranljivih skupin
9. Mehanizmi prepoznavanja izobraževalnih potreb na trgu dela
10. Programi spodbujanja boljšega dostopa do poklicnega in strokovnega izobraževanja
11. Podpora razvoju industrije in gospodarstva

Nekatere med zgoraj naštetimi kazalniki že spremljamo, kar nekaj pa je takih, za katere sistema spremljanja nimamo vzpostavljenega, prav tako določenih podatkov zaradi Zakona o varstvu osebnih podatkov na formalen način ne moremo pridobiti. Konkretnih napotkov za spremljavo posameznih kazalnikov ni. Pričakujemo, da bodo Center za poklicno izobraževanje, Zavod RS za šolstvo ali druge institucije razpisali strokovna usposabljanja na temo kakovosti, da se bomo zaposleni lahko dodatno izobraževali tudi na tem področju.

6. PRILOGE

PRILOGA 1: SAMOEVALVACIJA

Samoevalvacijsko poročilo za leto 2016/17 je nastalo na podlagi dokumentov, sprejetih v šol. letu 2016/17 (Letni delovni načrt 2016/17, Letno poročilo o delu šole 2016/17, Finančni načrt z obrazložitvami za leto 2017, Letno poročilo - poslovno in finančno poročilo za leto 2016).

Šola zaposlene spodbuja k načrtnemu spremljanju in vrednotenju lastnega dela (samoevalvaciji), skozi različne oblike evalvacij, ki jih izvajamo med šolskim letom, lahko oblikujemo oceno doseganja kakovosti ter predlagamo ukrepe za izboljšanje kakovosti na različnih področjih.

Rezultati različnih evalvacij so podrobno opisani in analizirani v Letnem poročilu, na tem mestu jih povzemamo.

Za zaposlene, za dijake in za starše smo pripravili različne evalvacijske vprašalnike. Evalvacija je bila usmerjena predvsem v spremljanje vzgojno – izobraževalnega dela in v sodelovanje med starši in šolo.

Naše delo smo spremljali:

1. **S hospitacijami in razgovori po hospitacijah** (ravnateljica, pomočnici ravnateljice, učitelji znotraj aktiva in med aktivih; v času pouka celo šolsko leto), kjer je bil poudarek na spremljanju **ocenjevanja znanja in učinkovitost timskega pouka** (glej poglavje 5.3. Hospitacije).

Ravnateljica je hospitirala pri 26 učiteljih: potekale so redne hospitacije (17, od tega 8 ur timskega pouka). 57 učiteljev (lani 58) je pripravilo nastopne ure za študente in kolege (kolegialne hospitacije; v aktivu in med aktivih). V vseh strok. aktivih so med posameznimi učnimi urami izvedli timski pouk, vključenih je bilo 57 (lani 58) učiteljev. V okviru pouka je bilo izvedenih 111 ur timskega pouka (od 90 načrtovanih), v okviru projektnega dela pa 352 ur (od 385 načrtovanih).

S hospitacijami smo zadovoljni, saj so učitelji pri nastopnih in timskih urah pokazali domiselnost, znanje in spretnosti za pripravo kvalitetnih učnih ur. Pri ocenjevanju znanja smo ugotovili veliko različnih praks, prav vsi učitelji pa so se trudili, da bi dijaki lahko pokazali svoje znanje.

Število kolegialnih hospitacij ostaja v primerjavi s preteklim šolskim letom na enaki ravni, prav tako število izvedenih timskih ur in projektnega dela znotraj strokovnih aktivov in med aktivih. Skupno je bilo izvedenih 463 ur timskega pouka oz. projektnega dela (med učnimi urami, pri projektne delu, interesnih dejavnostih...), skupna realizacija je 97,5 % (123% timski pouk, 91% projektne delo).

2. Z vprašalnikom »**Analiza učno – vzgojnih rezultatov**« za razrednike in učitelje splošno izobraževalnih in strokovno teoretičnih predmetov ter praktičnega pouka ob zaključku ocenjevalnih obdobj (januar, junij 2017). Na podlagi analize pa so učitelji, razredniki, dijaki in šolska svetovalna služba podali predloge za izboljšanje učno – vzgojnih rezultatov. Spremljamo tudi uspešnost dijakov na poklicni maturi.

Rezultati in analize so podrobno predstavljeni v poglavjih 3. Učno vzgojni rezultati dela in 2.5. Izobraževanje odraslih.

	2016/17	2015/16	2014/15	2013/14	2012/13	2011/12
Delež dijakov, ki uspešno zaključijo letnik:	98,1%	97,3%	96,9%	97,7%	96,7%	96,6%
Uspešnost dijakov po programih:	FT (97,8%) KT (99,1%) TLB(99,2%) ZT (97%)	FT (97,5%) KT (97,5%) TLB(97,5%) ZT (96,6%)	FT (97%) KT (95,8%) TLB (95,8%) ZT (98,3%)	FT (96,9%) KT (98,3%) TLB (97,4%) ZT (98,3%)	FT (96,2%) KT (97,5%) TLB (94,8%) ZT (97,6%)	FT (96,8%) KT (97,5%) TLB (90,5%) ZT (97,9%)
Uspešnost dijakov po letnikih:	1. (98,7%) 2. (97,5%) 3. (99,6%) 4. (96,7%)	1. (97,4%) 2. (96,3%) 3. (97,9%) 4. (97,5%)	1. (98,7%) 2. (96,3%) 3. (97,1%) 4. (95,4%)	1. (98,7%) 2. (96,0%) 3. (99,2 %) 4. (96,9 %)	1. (98,0%) 2. (96,7%) 3. (96,5 %) 4. (95,7 %)	1. (98,9%) 2. (96,6%) 3. (96,3 %) 4. (96,8 %)
Uspešnost dijakov glede na bivanje (dijaški dom, drugo):	DD (99%) D (97,8%)	DD (97,9%) D (ni podatka)	DD (97,7%) D (ni podatka)	ni podatka	DD (98,8%) D (95,9%)	DD (99%) D (96%)
Uspešnost dijakov glede na	100%	92,2%	94,8%	99,1%	98,9%	100%

status (športnik, kulturnik, raziskovalec...):						
Uspešnost dijakov ponavljavcev:	66,7%	69,2%	55,6%	75,9%	89,1%	78%
Učni uspeh:	Odl (16,3%) Pd (44,6%) Db (31,6%) Zd (5,6%)	Odl (17%) Pd (41%) Db (35%) Zd (4%)	Odl (14,3%) Pd (41%) Db (37%) Zd (5%)	Odl (13,7%) Pd (40%) Db (35%) Zd (8%)	Odl (13%) Pd (35%) Db (38%) Zd (11%)	Odl (12,4%) Pd (35,8%) Db (39,1%) Zd (9,2%)
Povpr. odsotnost od pouka:	87,6 ur	86,9 ur	89 ur	86,6 ur	93,1 ur	89,3 ur
Povpr. odsotnost od pouka po programih:	FT (79,9 ur) KT (103,5 ur) TLB (80,6 ur) ZT (87,2 ur)	FT (81,7 ur) KT (92 ur) TLB (94,2 ur) ZT (86 ur)	FT (88,2 ur) KT (90,5 ur) TLB (88,8 ur) ZT (88,8 ur)	FT (81,9 ur) KT (94,6 ur) TLB (79,3 ur) ZT (89,2 ur)	FT (80,5 ur) KT (104,6 ur) TLB (85,1 ur) ZT (103,1 ur)	FT (78,5 ur) KT (99,3ur) TLB (89,9ur) ZT (94,1 ur)
Povpr. odsotnost od pouka po letnikih:	1. (78,4 ur) 2. (96,5 ur) 3. (94,9 ur) 4. (81 ur)	1. (85,9 ur) 2. (89,2 ur) 3. (80,7 ur) 4. (91,8 ur)	1. (75,1 ur) 2. (79,3 ur) 3. (96,2 ur) 4. (105,4ur)	1. (60,4 ur) 2. (84,5 ur) 3. (95,5 ur) 4. (107,3ur)	1. (72,7 ur) 2. (97,8 ur) 3. (100,4 ur) 4. (103,1ur)	1. (76,4 ur) 2. (84,1 ur) 3. (103,1ur) 4. (94,2 ur)
Št. izrečenih pohval in podeljenih priznanj, nagrad:	394	394	382	372	290	341
Število izrečenih ukrepov:	166 vzgojnih 7 alternativnih	156 vzgojnih 34 alternativn.	230 vzgojnih 10 alternativn.	216 vzgojnih 19 alternativn.	251 vzgojnih 7 alternativn.	340 vzgojnih 24 alternativn.
Dijaki, ki so dosegli izjemen uspeh na poklicni maturi:	17	14	13	17	16	7
Uspešnost dijakov po jesenskem roku poklicne mature:	98,3%	97%	93,3%	95,8%	93%	94%
Število odraslih, ki so opravili poklicno maturo:	47 (11 bivših dijakov – 3 izboljšave, 36 odraslih)	70 (27 bivših dijakov – 13 izboljšav, 43 odraslih – 1 izboljšava)	44 (14 bivših dijakov (4 izboljšave), 30 odraslih)	59 (27 bivših dijakov, 32 odraslih)	66 (12 bivših dijakov, 54 odraslih)	59 (25 bivših dijakov, 34 odraslih)

3. Z vprašalnikom o **kakovosti šole za dijake** 2. in 4. letnika, ki je obsegal vprašanja o počutju dijakov v šoli, o sodelovanju s starši, o obveščenosti dijakov (natančnost, pravočasnost informacij ipd.) in o šolski malici. Anketo o šolski prehrani je izvedel tudi ponudnik šolske malice (Slorest), rezultati pa so prikazani v poglavju 4.3.2. *Prehrana*.

Sodelovalo je 106 dijakov 2. letnikov in 117 dijakov 4. letnikov vseh programov. Področja so ocenjevali ocenami: 1 - sploh se ne strinjam oz. sem zelo nezadovoljen-a, 2 - delno se strinjam oz. sem nezadovoljen-a, 3 - večinoma se strinjam oz. sem zadovoljen-a in 4 - povsem se strinjam oz. sem zelo zadovoljen-a.

Ugotavljamo, da so dijaki 2. letnikov manj kritični pri svojih ocenah, saj so njihove povprečne ocene malenkost višje. To velja za vsa ocenjevana področja: pouk (splošno), odnos učiteljev do dijakov, sodelovanje s starši, uspešnost in informiranosti. Le pri dveh vprašanjih so dali dijaki v obeh skupinah enako oceno (posredovanje informacij, spodbujanje k zdravemu prehranjevanju).

Ocena kakovosti šole, ki jo podajo dijaki, se na nekaterih področjih postopoma izboljšuje, ponekod pa opazamo rahlo poslabšanje ocene zadovoljstva dijakov. Ocena se je pri dijakih **2. letnika** izboljšala na področjih: delo in učenje v šoli in spoštovanje učiteljev, na drugih področjih pa se je rahlo poslabšala (najbolj pri spodbujanju zdravega prehranjevanja v šoli). Žal pa so se ocene na vseh ocenjenih področjih pri dijakih **4. letnika** poslabšale (od 0,4/4 do 0,2/4 točk) (glej graf).

Z rezultati anket smo lahko zaradi poslabšanja ocen le delno zadovoljni, povprečne ocene različnih področij se na 4 – stopenjski lestvici gibljejo med 2,1 – 3,1 (2. letniki) oz. 2,1 – 2,8 (4.letniki). Naš cilj je, da bi se povpr. ocena postopoma zvišala na vseh področjih, kar se v tem šolskem letu žal ni

zgodilo. Učitelji so dosti truda vložili v »vzgojni del« pouka ter krepitvi dobrih medsebojnih odnosov z dijaki, dijake so skrbno seznanjali z informacijami za njihovo večjo uspešnost, prizadevali so si za dobro sodelovanje s starši. Za to bomo skrbeli tudi v prihodnje, vendar bo večja uspešnost dijakov dosežena le s prizadevnostjo za uspešnost dijakov samih (redno in sprotno učenje, redno opravljanje domačih nalog, sodelovanje pri pouku, reden obisk pouka ipd.). Še naprej si bomo prizadevali za izboljšanje odnosov med učitelji in dijaki. Najslabše so dijaki ocenili področje malice oz. prehranjevanja (ocene od 2,1 – 2,7).

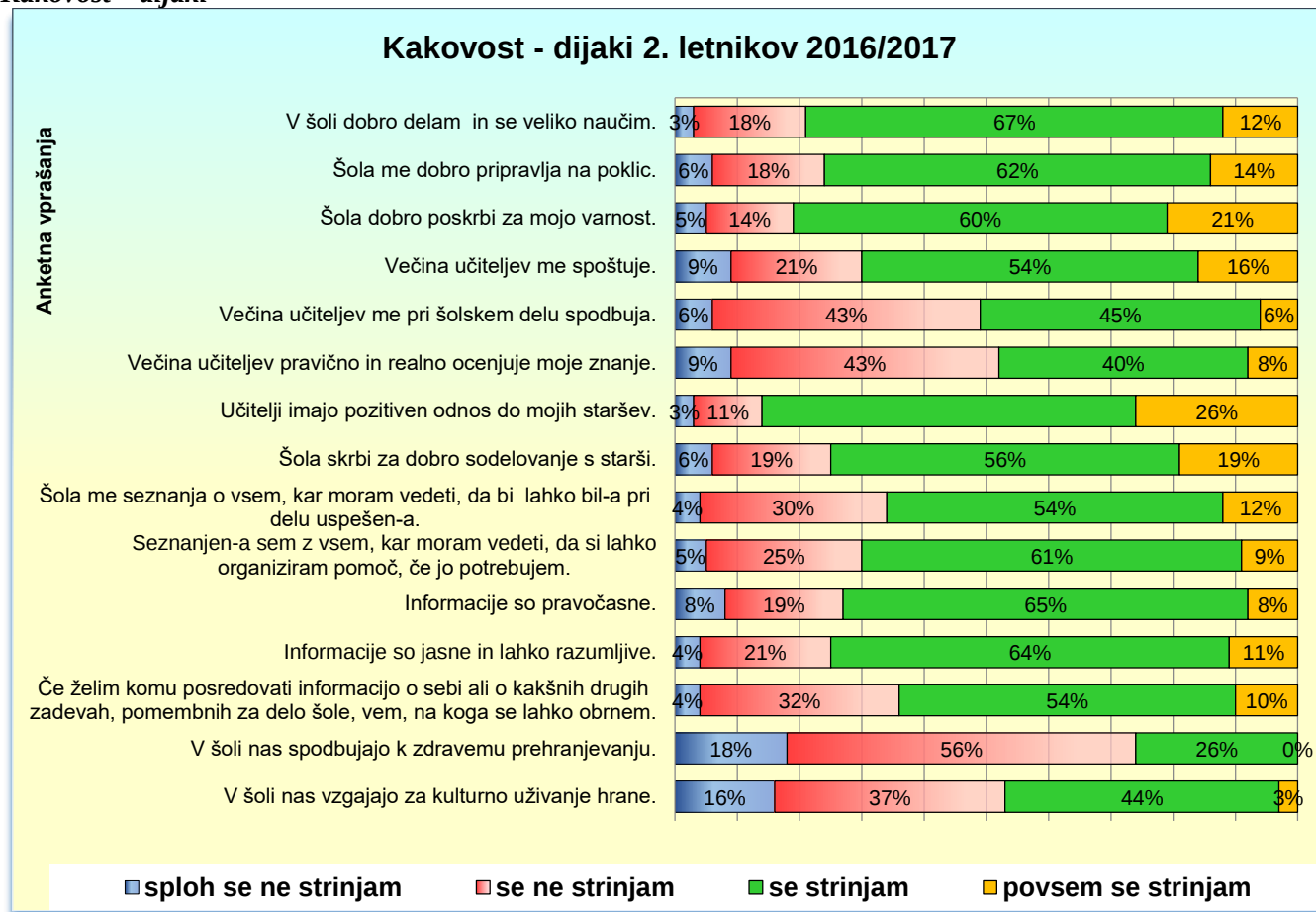
Dijaki so šolo v anketi pohvalili, pa tudi pogrjajali. Želijo si dobrih odnosov z učitelji, menijo, da so učitelji prestrogi, od njih pričakujejo doslednost. Želijo si napovedanega ocenjevanja, več mednarodnega sodelovanja, več praktičnega pouka, ekskurzij in športnih dni, pohval, jedilnico, moti jih gneča, imeli bi boljše malice. Podali so še nekaj različnih pobud (neobvezno nošenje halje pri pouku, namestitve več klopi na hodnikih, možnost puščanja zvezkov in učbenikov v omaricah ipd.).

4. Z vprašalnikom o kakovosti šole za **starše dijakov 2. in 4. letnikov** vseh programov, ki je obsegal vprašanja o počutju dijakov v šoli ter o sodelovanju in obveščanju med šolo in starši. Starše smo spraševali tudi o šolski malici. Sodelovalo je 80 staršev dijakov 2. letnikov in 74 staršev dijakov 4. letnikov. Področja so ocenjevali ocenami: 1 - sploh se ne strinjam oz. sem zelo nezadovoljen-a, 2 - delno se strinjam oz. sem nezadovoljen-a, 3 - večinoma se strinjam oz. sem zadovoljen-a in 4 - povsem se strinjam oz. sem zelo zadovoljen-a.

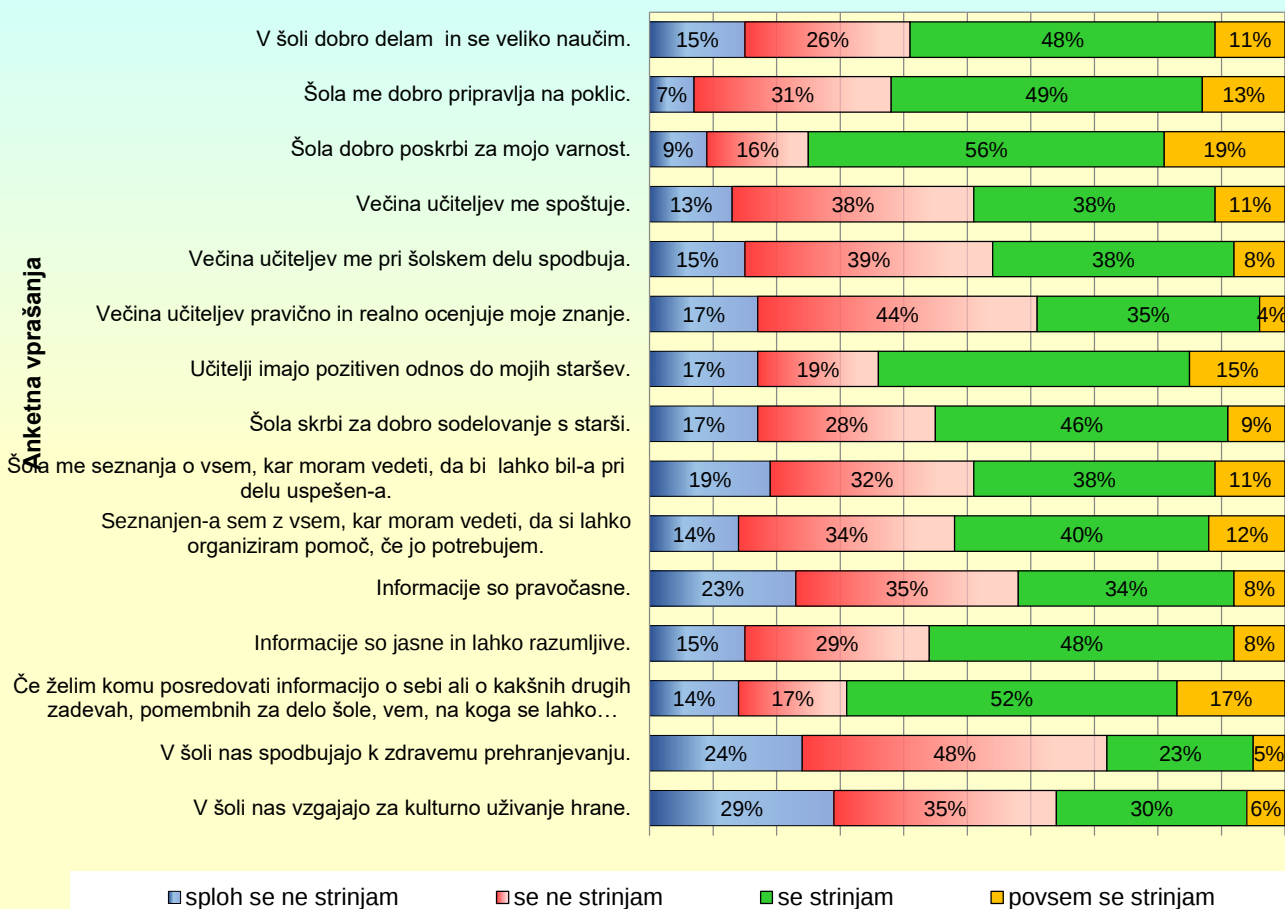
Ocene že nekaj let ostajajo podobne – zadovoljstvo staršev s šolo je na vseh področjih zelo dobro, povpr. ocene so od 2,7 – 3,5 (starši dijakov 2. in 4. letnikov). Iz rezultatov anket je razvidno, da starši zaupajo šoli in učiteljem. Večino področij so namreč ocenili z zelo dobrimi ocenami. Med področji izstopa le malica, podobno kot dijaki so tudi starši to področje ocenili najslabše (povpr. ocena 2,7 – 3,0).

Rezultati anket so prikazani v nadaljevanju.

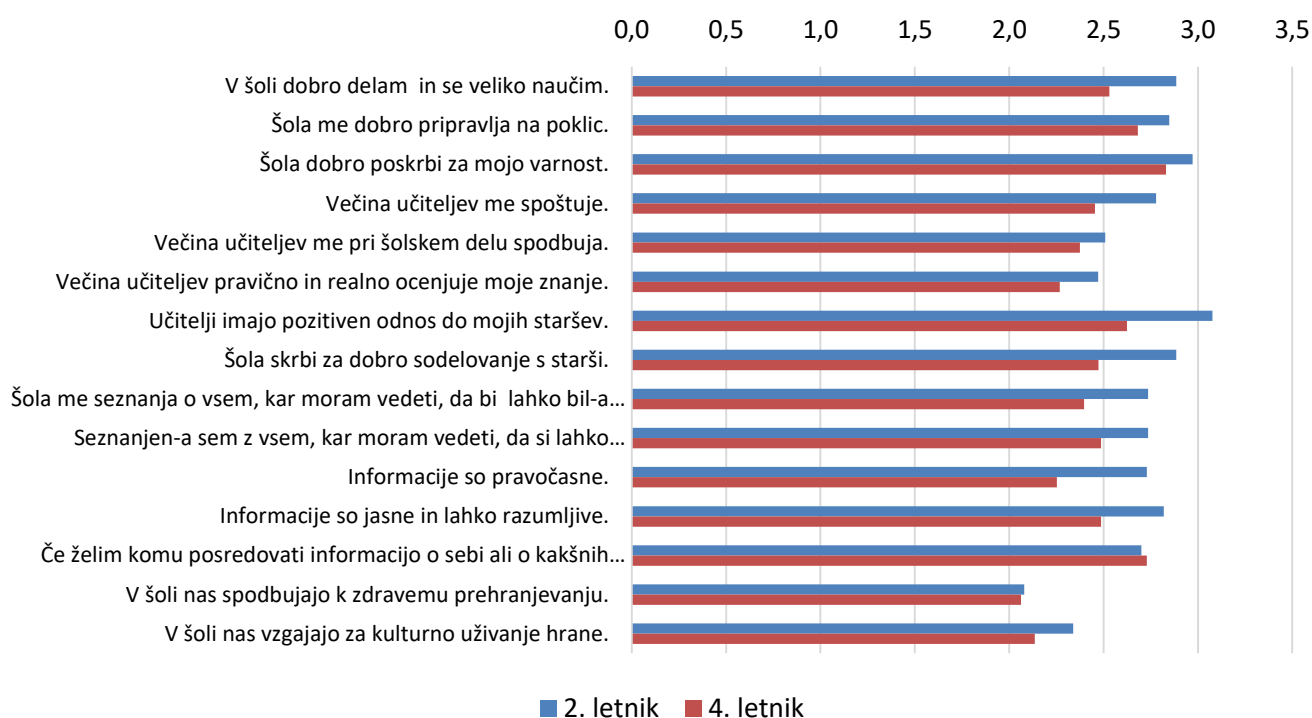
Kakovost – dijaki



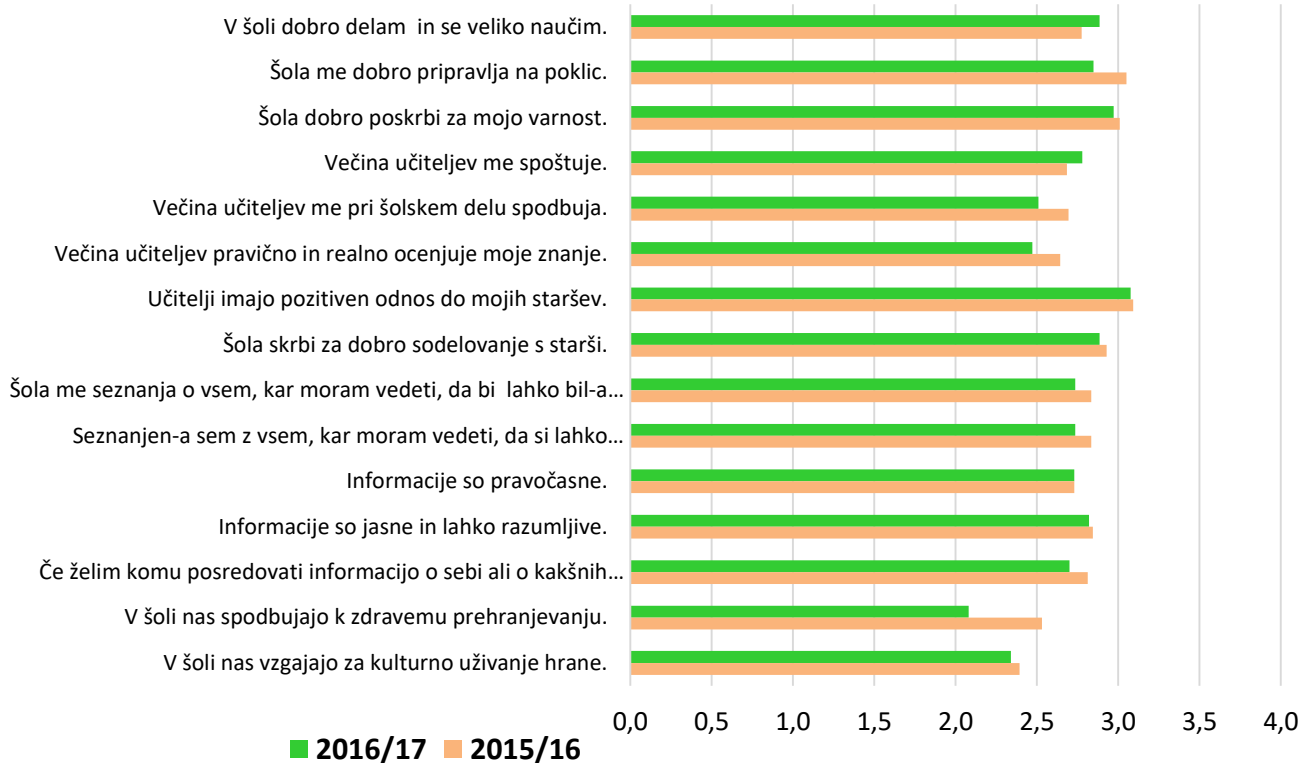
Kakovost - dijaki 4. letnikov 2016/2017



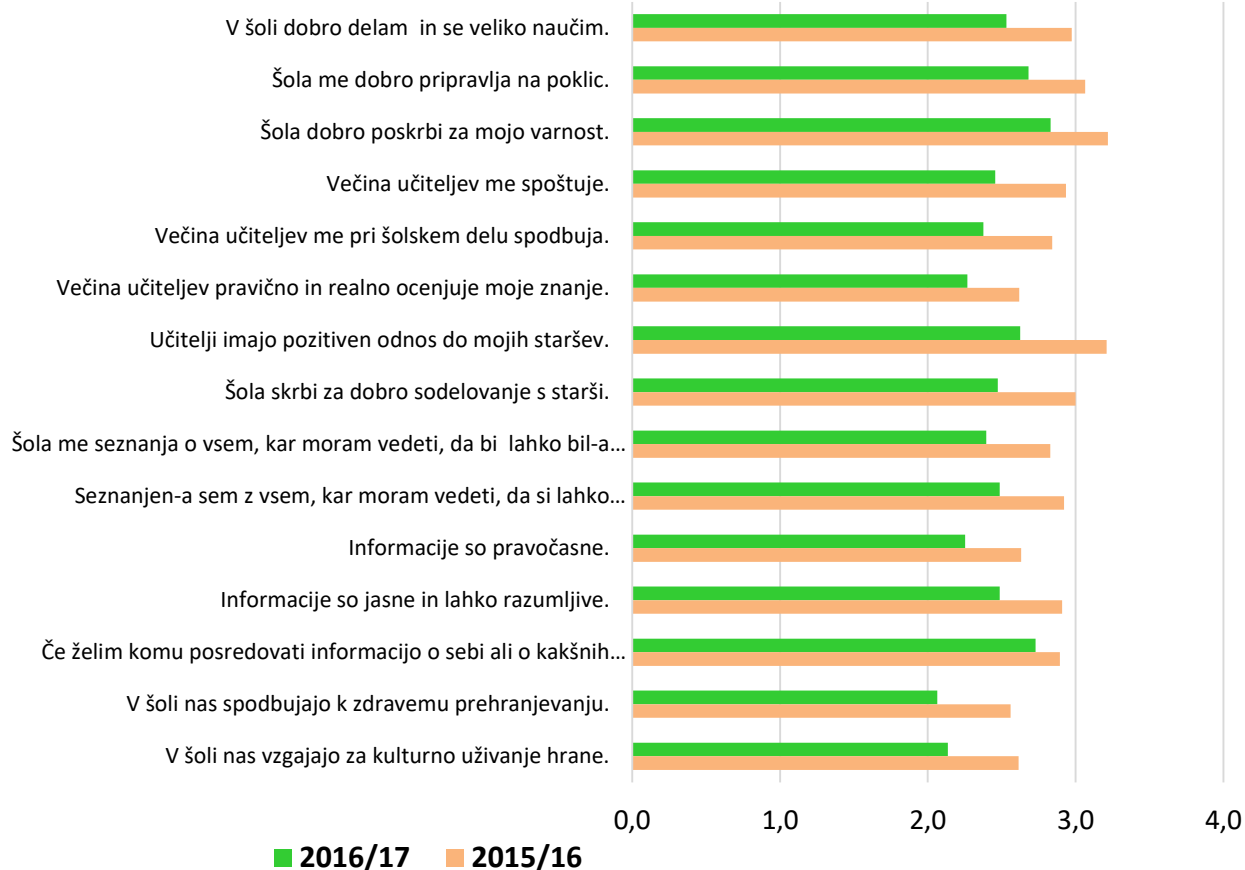
Primerjava povpr. ocen med 2. in 4. letnikom 2016/17



Primerjava rezultatov 2016/17 - 2015/16 (povpr. vrednosti odg.); dijaki 2. letnika



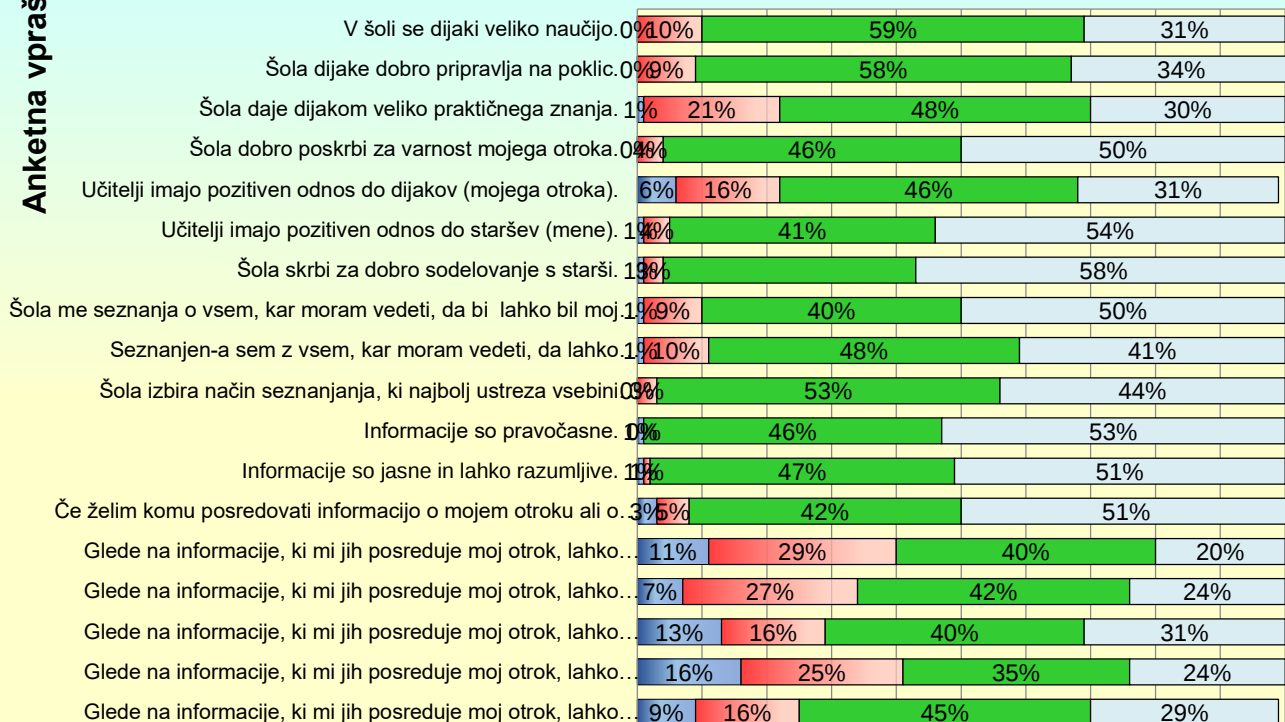
Primerjava rezultatov 2016/17 - 2015/16 (povpr. vrednosti odg.); dijaki 4. letnika



Kakovost – starši

Anketna vprašanja

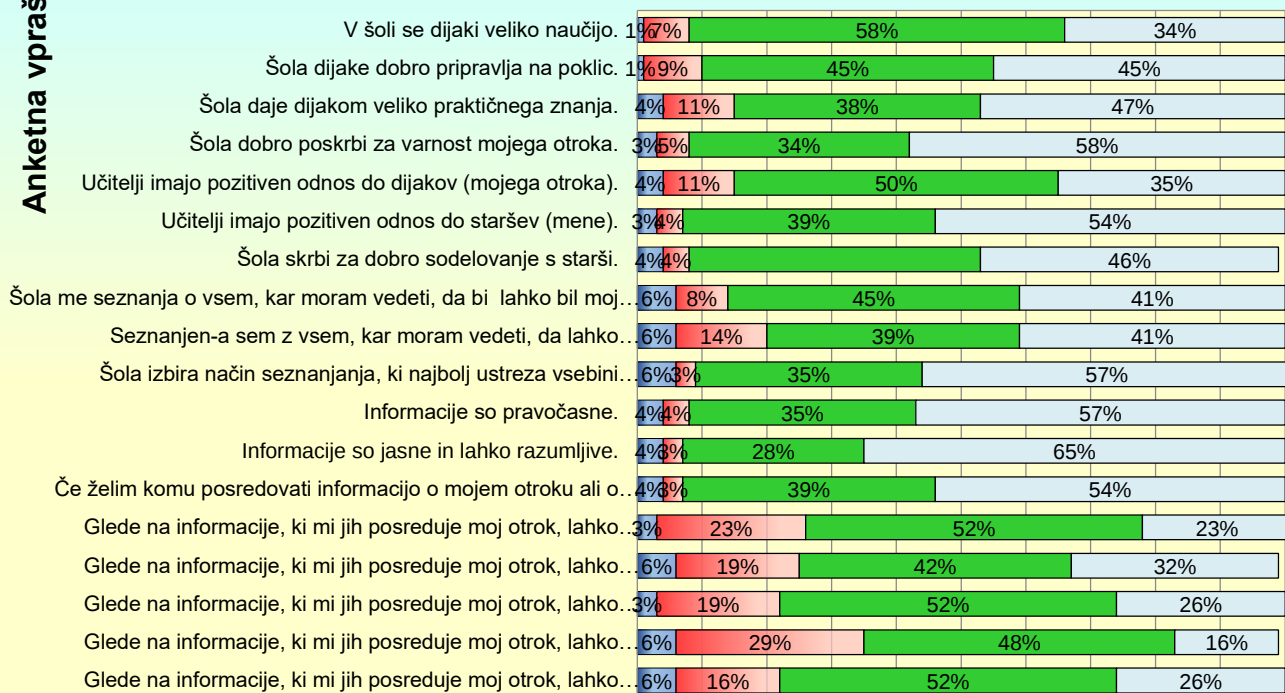
Kakovost - starši dijakov 2. letnikov 2016/2017



■ se ne strinjam ■ delno se strinjam ■ večinoma se strinjam ■ popolnoma se strinjam

Anketna vprašanja

Kakovost - starši dijakov 4. letnikov 2016/2017



■ Sploh se ne strinjam ■ Delno se strinjam ■ Večinoma se strinjam ■ Povsem se strinjam

Iz rezultatov anket o kakovosti (dijaki in starši) je razvidno, da starši mnogo bolj kot dijaki kakovost šole na različnih področjih ocenjujejo zelo dobro. Dijaki 2. letnikov so kakovost šole ocenili z višjimi ocenami kot dijaki 4. letnikov, ocene so se gibale med 2,1 – 3,1 (2. letniki) oz. 2,1 – 2,8 (4.letniki) na lestvici ocen 1 – 4; delež zadovoljnih oz. zelo zadovoljnih se je gibal med 26 – 66% (2. letnik) oz. 28 – 75% (4. letnik).

Dijaki menijo, da jih šola dobro pripravlja na poklic, da dobijo v šoli dosti praktičnega znanja. V šoli se počutijo varne. Menijo, da šola dobro sodeluje s starši in da imajo učitelji do staršev pozitiven odnos. Iz odgovorov lahko sklepamo, da dijaki med izobraževanjem postajajo samostojnejši, hitreje in bolje so informirani, informacije bolje razumejo, znajo poiskati pomoč, vedo, na koga se naj obrnejo, če želijo kaj sporočiti...

Čeprav se je učni uspeh v tem šolskem letu še izboljšal, pa so se kazalniki v primerjavi s preteklim šolskim letom rahlo poslabšali. Odnos učiteljev do dijakov, spodbujanje dijakov in pravičnost ocenjevanja so dejavniki, na katere smo bili tudi v tem letu še posebej pozorni, saj so se ocene v preteklosti tu poslabšale. Opazovanje ocenjevanja znanja je bilo tudi področje, ki ga je na hospitacijah podrobneje spremljala ravnateljica ter ugotovila, da se učitelji trudijo, da bi dijaki lahko pokazali svoje znanje.

Ocene pa so lahko tudi zelo krivične do učiteljev (npr. slaba ocena pred anketiranjem, pri odgovoru na vprašanje je imel dijak v mislih le enega učitelja, ankete smo izvajali v obdobju zaključevanja ocen ipd.). Ne glede na oceno, dobro ali slabo, pa si moramo vsi prizadevati za boljše medsebojne odnose, tako učitelji kot tudi dijaki. V naslednjem šolskem letu bomo k anketiranju pristopili bolj organizirano in vodeno, dijaki bodo na anketna vprašanja odgovarjali v okviru pouka, za pojasnila pa jim bo v pomoč učitelj.

Starši so odgovarjali na podobna vprašanja kot dijaki. Z rezultati smo zelo zadovoljni, saj so bila vsa področja o kakovosti – sodelovanje s starši, informiranost,... – ocenjenih z ocenami 4 (popolnoma se strinjam) in 3 (večinoma se strinjam). Delež teh ocen je večinoma presegel 90%, področje šolske prehrane pa je presegel delež 60%.

Veseli smo, ker starši in tudi dijaki prepoznajo trud in prizadevanja šole za večjo uspešnost dijakov. Še naprej pa ostaja naš cilj navaditi dijake na večjo samostojnost pri posameznih nalogah. Iz anket lahko sklepamo, da se temu cilju približujemo, saj so dijaki razmeroma dobro informirani o življenju in delu v šoli, vedo, na koga se lahko obrnejo v primeru težav, vedo, kaj morajo znati za uspešno napredovanje, znajo si poiskati pomoč, kadar jo potrebujejo.

5. Z vprašalnikom za dijake o učno – vzgojnem procesu so učitelji dobili povratno informacijo o svojem delu (15.5. – 10.6.2017). Vsak učitelj je anketo izvedel vsaj v enem razredu, rezultati ankete so bili namenjeni izključno učitelju samemu (refleksija lastnega dela, uvajanje izboljšav v pedagoški proces). **Samoevalvacijo je izvedlo 61 učiteljev (lani 60).** Večina učiteljev je anketo izvedla v enem oddelku, nekaj posameznikov pa v dveh ali treh oddelkih. Učiteljem so povratne informacije o njihovem delu s strani dijakov pomembne.
6. Z vprašalnikom za mentorje dijakom na praktičnem usposabljanju pri delodajalcu (PUD) smo analizirali potek PUD. Mentorji so s petstopenjsko lestvico (od 1-slabo do 5-odlično) ocenjevali spoštovanje pravil in odnos do zaposlenih v delovnem okolju, skrb za osebno urejenost delovnega okolja, izvajanje danih nalog, uporabo metod in delovnega orodja, upoštevanje ukrepov za varno delo, kakovost dela, komunikacijo, timsko delo, samoiniciativnost in samostojnost pri delu, željo po znanju, upoštevanje delovnega časa, konstruktivne pripombe za izboljšanje dela. Rezultati in analize so podrobno predstavljeni v poglavju 2. 3. Praktično usposabljanje pri delodajalcu.
Delodajalci so dijake v program FT ocenili s povprečno oceno 4,6, od 4,1 – 4,9 (lani 4,49).
Delodajalci so dijake v programu KT ocenili z ocenami: 2. letnik 4,48 – 4,92 (lani 4,53 – 4,93); 3. letnik 4,74 – 4,98 (lani 4,69 – 4,96); 4. letnik 4,33 – 4,88 (lani 4,64 – 4,97).
Delodajalci so dijake v program TLB ocenili z ocenami: 2. letnik 4,6 – 5,00 (lani 4,5 – 5,00); 3. letnik 3,75 – 5,00 (lani 3,88 – 5,00).

Delodajalci so dijake v programu ZT ocenili z ocenami: 2. letnik 4,75 – 5,00 (4,37 – 5,00); 3. letnik 4,55 – 4,92 (lani 4,46 – 4,96).

Z ocenami smo lahko zelo zadovoljni, saj so bile vse ocene med 3,75 in 5. V primerjavi z lanskim šolskim letom ostajajo ocene na podobni ravni. Zadovoljstvo mentorjev z našimi dijaki je poleg vestnega dela dijakov na praksi tudi posledica nenehnih prizadevanj šole, s katerimi stremimo k viziji šole, razvijamo vrednote naše šole in tudi dijake navajamo na izpolnjevanja poslanstva v poklicih, za katere se izobražujejo.

7. Z vprašalnikom za dijake in pogovori organizatorjev PUD smo ugotavljali zadovoljstvo dijakov s PUD. Rezultati in analize so podrobno predstavljeni v poglavju 2. 3. Praktično usposabljanje pri delodajalcu.

Program FT: s PUD-om je bilo zelo zadovoljnih 60 %, zadovoljnih pa 35 % dijakov.

Program KT: Z delom v kozmetičnih salonih so bile dijakinje zadovoljne.

Dijaki programa TLB so bili z PUD zelo zadovoljni.

Dijaki programa ZT so bili s prakso večinoma zelo zadovoljni.

Dijaki so pohvalili svoje mentorje (v lekarnah, v kozm. salonih, zdravstvenih domovih...). Mentorji so bili prijazni, dijakom so pomagali, jih veliko naučili, in jih vzpodbujali k samostojnemu delu. Posebnih pripomb glede poteka PUD s strani dijakov ni bilo.

8. V izrednem izobraževanju smo ugotavljali zadovoljstvo udeležencev izrednega izobraževanja s kakovostjo izobraževanja odraslih. V vseh programih smo izvedli spletne ankete z udeleženci. Z večino udeležencev pa smo med šolskim letom opravili tudi osebne pogovore (neformalno, pred oz. po izpitih, ko so prihajali po učna gradiva ali stare izpitne naloge, ob prijavah na izpit, pred konzultacijami, med uradnimi urami).

V programih **FT**, **TLB**, in **KT** so kakovost izobraževanja z **evalvacijskimi vprašalniki** ocenjevali udeleženci v zaključnem letniku izobraževanja oz. udeleženke v enoletni prekvalifikaciji. Vprašalnik je obsegal 3 oz. 4 področja: **I - splošni del** (zadovoljstvo z izobraževanjem v programu na splošno; FT, TLB, KT), **II – organizacija/organizatorka IO** (zadovoljstvo z delom organizatorke izobr. odraslih; FT, TLB, KT), **III – učitelji/prakt. pouk** (zadovoljstvo z delom učiteljev prakt. delov strokovnih modulov; FT, TLB, KT) ter **IV – učitelji/teor. pouk** (zadovoljstvo z delom učiteljev teor. delov strokovnih modulov; samo KT). V vseh programih so udeleženci ocenjevali tudi posamezne učitelje prakt. pouka, z ocenami, ki niso javne, pa smo zelo zadovoljni. V primerjavi z lanskim šolskim letom so se ocene v programih FT in TLB poslabšale, v programu KT pa ostajajo na podobni ravni kot preteklo leto. Udeleženci programa ZT se niso odzvali vabilu na anketiranje.

	FT	TLB	KT
I – splošni del	3,5 (lani 3,8)	4,0 (lani 4,5)	3,6 (lani 4,0)
II – organizacija/organizatorka IO	4,0 (lani 4,0)	4,7 (lani 4,6)	4,0 (lani 4,1)
III – učitelji/prakt. pouk	3,1 (lani 3,9)	4,3 (lani 4,7)	4,4 (lani 4,0)
IV – učitelji/teor. pouk	/		4,0 (lani 4,4)
SKUPNA OCENA	3,5 (lani 3,9)	4,3 (lani 4,6)	4,0 (lani 4,1)

9. Z izvedbo spletne ankete za zaposlene “Kakovost SŠFKZ”. Zaposleni so predlagali različne predloge za izboljšavo učno – vzgojnega procesa ter za izboljšavo delovnega procesa v šoli. Lahko so zapisali tudi poljubno sporočilo šoli. Klime med zaposlenimi letos nismo spremljali. Odgovarjalo je le 23 delavcev šole. Zaposleni so podali več različnih pobud (nabor dobrih praks za organizacijo dneva z razrednikom, možnost shranjevanja mobilnih telefonov dijakov v posebne košare, priprava protokola z roki, aktivnostmi in zadolžitvami za nadomestne razrednike, prenova zbornice, tematske razredne ure glede pravil primerne oblačitve v šoli, izobraževanja za izboljšanje didaktičnih kompetenc učiteljev, kolegialne hospitacije oz. učenje učiteljev iz izkušenj drugih učiteljev, sprotno poročanje o strokovnih spopolnjevanjih znotraj strokovnih aktivov, prenova projektnega dela ipd.). Učitelji si želijo dobre medsebojne komunikacije, več medsebojnega sodelovanja, menijo, da je treba učiteljem povrniti avtoriteto. Pogostejša srečanja učiteljev in neformalna druženja ter skupna izobraževanja so s strani zaposlenih zaželeni tudi v prihodnje.